

## ОБРАЩЕНИЕ

**Уважаемый Владимир Владимирович!**

Разрешите обратиться по вопросу неисполнения Ваших Поручений в порядке № №Пр-2010 от 17.11.2006, Пр-1619 от 04.09.07г; РФ №ВП-П16-1452 от 12.03.2011г. и протокола от 23.04.2012г. п.9.2 по оказанию содействия разрешения проблемы нарушенных прав на жильё, лишённого в результате заключения договора долевого участия в строительстве жилья на основании Постановления органов опеки в соответствии со ст. **292 ГК РФ**, отказа в оказании господдержки по существу - моему сыну в соответствии с вступлением в силу Федерального закона от 23.07.2013 № 241-ФЗ, Приказом Министерства регионального развития РФ от 20 сентября 2013 г. N 403 «Об утверждении критериев...».

Казалось бы, что государство, руководствуясь Вашими Поручениями от 2006г., намерено разрешить проблему граждан признанных потерпевшими в результате заключения договоров «Долевого участия в строительстве жилья». Минрегионом РФ разработаны критерии для включения в реестр по оказанию помощи дольщикам. Однако, Ваши добрые намерения не были, считаю, и не являются руководством к действию для чиновников, что дают основания мне так расценивать обстоятельства, сложившиеся в отношении моей неполной семьи.

В 2001г. моя мама, продав (полученную по наследству в г. Кемерово) квартиру, предложила продать и нашу квартиру в г. Новоалтайск (в которой жили я и сын), и на вырученные средства (от 2-х квартир) в интересах моего сына (внука) купить квартиру в г. Барнауле, где есть школы инновационного типа, т.е. думали о будущем способного ребёнка: улучшить жилищные условия, и дать достойное образование. В ЧП «Квартира», куда я обратилась, убедили купить квартиру путём участия в долевом строительстве с ОООСП «Барнаулстрой», как надёжном стройпредприятии, к участию в котором призывали на основании лицензий АК все СМИ в АК.

Я попыталась продать квартиру, но органы опеки потребовали договор долевого участия в строительстве жилья, в подтверждение, что у ребёнка не ухудшаются условия проживания. Я внесла задаток риэлторам и они мне предоставили договор долевого участия от **30.10.2001г.** № 660, на основании которого, с разрешения органов опеки в соответствии с **292 ГК РФ**, и согласно ст. **34 ГК РФ на основании** Постановления №3737 продала единственное жильё (**2-х комнатную квартиру**), (прилож.1), вложив востребованную сумму (по договору на 3-х комнатную квартиру и за услуги риэлторов). Вскоре выяснилось, сбор средств на строительство велось не в интересах граждан, а в мошеннических целях. В отношении ОООСП «Барнаулстрой» было возбуждено уголовное дело. Я и сын признаны потерпевшими, -подтверждается Индустриальным райсудом г. Барнаула по уголовному делу №30597, которое и на сей день находится на рассмотрении с 2012г. Так я с малолетним сыном осталась на улице, без средств существования, без прописки. (прил.2) На многократные обращения с 2002г. о защите нарушенных прав на жильё в органы власти, в суды, с просьбой защиты, с пояснениями что договор долевого участия заключён был на основании Постановления органов опеки и попечительства и нарушены права ребёнка получала и получаю ответы формального характера, с указанием, что ситуация находится на контроле. Так, изначально игнорирован этот факт, органы опеки, как и все органы власти, от разрешения проблемы самоустранились, и бремя разрешения всей проблемы легло только на меня, что посильным быть не могло и не может, так как я юридически безграмотна, а нанимать адвоката – непосильно. Однако никакого контроля, не говоря уже о содействии, в защите нарушенных прав на жильё на мои обращения не было и нет.

**Планом мероприятий** по оказанию помощи пострадавшим дольщикам ООО СП «Барнаулстрой» (август 2002г.) было предусмотрено: взаимодействия с органами суда, прокуратуры, уточнить списки социально незащищённых обманутых дольщиков, оказывать им постоянную юридическую поддержку (прилагаю.4) -ни один из пунктов плана по защите нарушения моих и сына прав выполнен не был. Однако, у органов власти всегда были и есть основания отказывать в защите прав:  
- На мои обращения о привлечении риэлторов (пятеро) к уголовной ответственности при факте, что они взяли обязательства о предоставлении мне жилья, за что с меня взяли сверх договорной цены с ОООСП «Барнаулстрой» 136 тыс. руб. В ОБЭП мне прямо пояснили, что дано указание риэлторов не

привлекать к ответственности (так следственные органы по чьему то указанию освободили от ответственности риелторов даже не возбуждая против них уголовного дела :(прилб).

-В помощь потерпевшим дольщикам было организовано властями ЖСК «Дольщике 1,2,3», где мне была предоставлена возможность получить 2-х комнатную квартиру, но сразу внести сумму 200 – 400 тыс.руб. я, как **социально незащищённая, была не способна!**, и из списков была исключена. Однако некоторым потерпевшим дольщикам в «Дольщике1» были предоставлены вместо 1-комнатной, 2-х и 3-х комнатные, получается, что социальное положение таких семей было учтено, а моей –нет(прил.7).

**05.02.03г.** Индустриальным райсудом г.Барнаула было вынесено решение, обязывающее ОООСП «Барнаулстрой» предоставить мне 3-х комнатную квартиру площадью 68.кв.м. в черте г.Барнаула.

- С момента вынесенного решения от 05.02.03г. Индустриальным райсудом г.Барнаула, на мои массовые обращения в органы власти, суды о предоставлении жилья во исполнение решения суда, **ответ был один –у ОООСП «Барнаулстрой»нет имущества.**

Индустриальный райсуд, выселяя меня из кв.44, д229,ул.Павловский тракт , /в строительство которого я внесла договорную сумму, и куда вынужденно вселилась – в целях самозащиты, т.к. жить мне с ребёнком было негде!/,отказав мне в заявлении не выселении до момента предоставления жилья во исполнение решения от 05.02.2003г. сослался на то, что занятая мной и несовершеннолетним квартира принадлежит Росэнерго,а у ООО СП «Барнаулстрой»нет имущества,В2006г. Верховным Судом было признано, что я и сын были выселены незаконно, однако Алтайский краевой суд вновь рассматривая моё дело указал, что я уже выселена, и проблемы нет... .

Но, выселяя меня, судебные приставы, заверявшие, что у ОООСП «Барнаулстрой»нет свободных 3-комнатных квартир, тут же вселили дольщицу Жаркову Р.Н.,с договором долевого участия на 2-х комнатную по ул.Чайковского в г.Барнауле в этот же д.229, по Павловскому тракту в 3-х комнатную квартиру, принадлежащую ОООСП «Барнаулстрой». Все органы власти, в том числе и судебные прекрасно это знали. (прил.8)

В 2006г., отказывая мне в исполнении судебного решения, судебные приставы вселили и прописали другую дольщицу - Иванову Г.И. в квартиру №5 д.229 по Павловскому тракту, а следом Индустриальный райсуд вынес решение о праве собственности Ивановой Г.И.на названную квартиру, минуя мои искивые требования на эту квартиру.(прил.9)

Так судами предоставлялось право собственности на свободные от претендентов квартиры принадлежавшие ООО СП «Барнаулстрой», дольщикам -которые не имели судебных решений о предоставлении жилья, а мне суды многократно отказывали в праве собственности на эти квартиры, во исполнение судебного решения. **Это ли не коррумпированность органов власти.**

**Игнорировались мои массовые обращения 8 лет** – во исполнение судебного решения?, когда известно, что свободные от 3-х лиц 3-хкомнатные квартиры в ООО СП «Барнаулстрой» -были. Нарушение моих прав неисполнением судебного решения, подтверждается судебными актами Алтайского краевого суда, ответом ГУ ФССП РФ (приложение.10,11,12) , и это в то время, когда Вами были вынесены Поручения-по разрешению проблем потерпевших дольщиков от 2006г.: № Пр-201ë0 от 17.11.2006г.; № Пр-1619 от 04.09.2007г.;

во исполнение Ваших Поручений, губернатором АК отданы **распоряжения** –согласно протокола «О мерах по оказанию помощи потерпевшим дольщикам ООО СП «Барнаулстрой» от 23.01.2009г., где указано: **«Администрация г.Барнаула совместно с Главным управлением должна определять подходы к исполнению судебных решений в целях полного решения вопроса о восстановлении (прилож.4) нарушенных прав дольщиков пострадавших от неправомерных действий ООО СП «Барнаулстрой».**

Но... органы власти подходов к исполнению решений судов так и не искали.

С 2006г. судебные приставы, постоянно возвращая мне исполнительный лист, указывали, что имущества у «Барнаулстрой» нет, а **три арестованные свободные однокомнатные квартиры не соответствуют моему решению.** Я стала обращаться в суд с иском об изменении порядка и способа исполнения судебного решения от 2003г., то есть предоставлении 2-х однокомнатных квартир из числа арестованных, такой же общей площадью.В конечном счёте по иску об изменении способа и порядка судебного решения суд, **с моей помощью!**, выяснил, что не 3 квартиры свободны от претендентов, а **только одна!**, и суд больше, как вынести решение только на 1- комнатную квартиру не мог - больше имущества у «Барнаулстрой» –НЕТ! Было вынесено решение **по независящим от меня обстоятельствам.** Участниками процесса были(3-и лица)Администрация г.Барнаула, представитель уполномоченного по правам человека. Согласно обстоятельствам моей потерпевшей семьи, предусматривалось с учётом вынесенного решения о предоставлении мне 1-комнатной квартиры, чтобы далее с **сыном НЕ ЖИТЬ НА УЛИЦЕ,** согласно договорённости с Администрацией, что через ЖСК «Дольщик» я разрешу проблему нарушенного права на жильё.

Я многократно обращалась к органам власти об оказании мне юридической помощи в непосильных для меня судебных тяжбах по иску «Об изменении способа и порядка судебного решения», следуя рекомендациям Минрегиона РФ – в мой адрес (приложение) т.к. я юридически безграмотная! На все обращения получала ответы с отказом в оказании юридической помощи. (прил.) В 2012г. я была включена в реестр потерпевших дольщиков для оказания дополнительной помощи на строительство ещё одной однокомнатной квартиры. 05.04.12г. у меня ЖСК «Дольщик – 4» были приняты документы и вступительные взносы. Неправление ЖСК «Дольщик 4», под разными предложениями не включало меня в члены ЖСК. 21.09.12 в Администрации г. Барнаула было проведено совещание, где был рассмотрен повторно вопрос о приёме меня в ЖСК «Дольщик -4» (Протокол №18). Было принято решение: рекомендовать ЖСК принять меня в члены ЖСК «Дольщик -4». Но ЖСК и это решение проигнорировал. (прил. 12)

Я обратилась в Октябрьский райсуд с требованием об обяызывании принятия меня в члены ЖСК «Дольщик 4». В процессе слушанья дела участниками были инспекции по надзору в строительстве администраций г. Барнаула и АК, где, при участии этих должностных лиц органов власти, ответственных, в соответствии с Вашими Поручениями, в разрешении проблем дольщиков, подробно рассматривались все судебные решения, обстоятельства, запрашивалось исполнительное производство МПСИ АК, где судом привлекался мой сын, - в интересах которого заключался договор «Долевого участия в строительстве жилья. Октябрьским райсудом г. Барнаула 21.01.2013г. было вынесено решение о включении меня в члены ЖСК «Дольщик -4»! 9 (прил. 13) Однако, 23.01.13г в мой адрес пришло письмо №49-04/П/37 за подписью зам. руководителя инспекции, которым, несмотря на вынесенное решение Октябрьским райсудом г. Барнаула о включении в члены ЖСК «Дольщик 4», мне указано, что я исключена из реестра в связи с исполнением обязательств застройщиком, (основание то, что согласно решению Индустриального райсуда от 13.04.11г, якобы добровольно, согласилась на получение однокомнатной квартиры, взамен 3-комнатной),

13.02.2013г. решением Железнодорожного райсуда г. Барнаула в удовлетворении ЖСК «Дольщик 4» об исключении из реестра отказано за «пропуском срока давности обращения в суд..» (прилож. 14)

Я вынуждена была обращаться вновь в Центральный райсуд г. Барнаула с заявлением о признании действий Госинспекции АК по надзору в строительстве незаконным по исключению меня из реестра пострадавших участников долевого строительства. Суд 25.04.13г. оставил заявление без удовлетворения.

Считая решение суда незаконным и подлежащим отмене, обратилась с апелляционной жалобой в Судебную коллегия по гражданским делам АК суда, которая решение Центрального райсуда оставила без изменения, как и определением Судьи АК суда от 15.11.13г. отказано в передачи дела в суд надзорной инстанции. Так указанными судебными актами мне отказано в оказании господдержки, в связи с тем, что, якобы я добровольно, через 9 лет согласилась жить уже с 21 летним сыном в однокомнатной квартире.

Суды Алтайского края игнорировали тот факт, что я с сыном в течении 11 лет, заключив договор долевого участия в соответствии с 292 ГК РФ, в результате были превращены в лиц без места жительства, прописки, средств существования (прил). В результате бездействия органов власти, (считаю коррумпированности), по факту формальных массовых отписок по сегодняшний день, я была вынуждена в одиночку защищать конституционное право на жильё, т.к. не было своевременно исполнено судебное решение. В результате 8-летнего бездействия судебных приставов, я лишилась возможности своевременной исполнимости судебного решения в нарушение ст. 13 ГПК РФ, что привело к обстоятельствам кабальных условий, при которых был единственный шанс обрести возможность хоть на какое-то жильё, чтоб дальше не существовать на улице. При этом, это единственное возможное решение о получении вместо положенной 3х комнатной квартиры, (единственной), было согласовано с рабочей группой по рассмотрению вопросов оказания помощи пострадавшим дольщикам г. Барнаула, с учётом, что взаимозачетом через ЖСК «Дольщик-3» я разрешу проблему нарушенных прав на жильё, оценка этому доказательству не дана судом. Тогда как в распоряжениях губернатора АК во исполнение Поручений Президента РФ указывается, что необходимо находить подходы к исполнению судебных решений.

Так фактически обязательства застройщика были исполнены частично, вместо 3х комнатной по договору долевого участия площадью 68 кв. м, по исполнению судебного решения от 05.02.2003г., я смогла реализовать свое нарушенное право, спустя 10 лет, лишь на однокомнатную квартиру, площадью 34,1 кв.м. И по этому основанию (неполного исполнения обязательств по договору), я была внесена в реестр потерпевших участников долевого строительства. Но, Центральный райсуд в решении от 2013г., не дав оценки тому, что принятие в ЖСК уже состоялось с учетом всех предоставленных в комиссию документов (дважды), что комиссии были известны все

**обстоятельства и приложены все необходимые документы, решения, подтверждающие получение мной фактически однокомнатной квартиры(34,1 кв.м.), вместо трехкомнатной (68 кв.м)выносит решение о законности исключения меня из Реестра потерпевших дольщиков, которое, как указывалось выше, утверждается всеми судебными инстанциями АК суда.**

На стр. 3(последний абзац) апелляционного определения имеется ссылка, что «основанием для исключения меня из Реестра является исполнение обязательств. **Тогда как застройщиком (новым застройщиком)**, передо мной, как состоящей в Реестре, обязательства и не начали исполняться, в связи с противодействием председателя ЖСК «Дольщик-4». ( прил)

Об исключении меня из реестра пострадавших дольщиков стало известно из письма от 23.01.13г. работника Госинспекции Алтайского края. Кем принято названное решение и на основании какого документа это лицо (группа лиц) приняло это решение в письме не указано. Ни «Положение о Госинспекции Алтайского края» (утверждено постановлением администрации АК от 24.01.2011г. №24) ни «Порядок формирования и ведения реестра проблемных объектов и пострадавших участников строительства жилья» (утверждён постановлением Администрации АК от 08.08.2011г. №435) **не определяет порядок принятия решения об исключении сведений о пострадавших участниках долевого строительства из реестра и кем оно принимается. На данное доказательство ни один из судов ответа не дал.**

Договор **долевого участия заключён на основании Постановления органов опеки, которым согласно ст.292 ГК РФ** было разрешено продать **единственное жильё**, где проживал несовершеннолетний Дементьев Р. В. .**В силу принципа, обеспечивающего принятии решения: доля собственности ребёнка не должна уменьшаться, а жилищные условия - ухудшаться.!** Согласно п.4ст.292ГК РФ определён порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние, имеет целью оптимизацию пределов вмешательства государства в регулирование отношений между родителями и ребёнком, в том числе и имущественной сфере. /**Постановление Конституционного суда РФ от 08.06.2010г./; в нарушение **292 ГК РФ** жилищные условия моего сына не улучшились, (ранее мой сын имел отдельную комнату), а спустя 11 лет – значительно ухудшились, что противоречит федеральному закону, гарантирующему защиту прав ребёнка. По существу мой сын лишён доли собственности жилья, поэтому, считаю, незаконным довод судьи Алтайского краевого суда Определением от 15.11.13, что «ссылка Дементьевой на то, что договор долевого участия заключался в интересах её несовершеннолетнего сына, который признан потерпевшим, не имеет правового значения, поскольку исходя из ч.7 ст.6 Закона АК от 11.05.11г.№53-ЗС один и тот же договор является основанием для оказания мер государственной поддержки только одному пострадавшему участнику строительства жилья.»**

Однако АК суд, отказывая мне в моих требованиях на право господдержки, противоречит практике самого АК суда. Так Определением от 25.09.13г. АКсуд удовлетворил требования дольщика Ковтун Е.И по делу по заявлению о признании незаконным решение Госинспекции АК об исключении из реестра пострадавших участников строительства жилья, где согласно обстоятельствам семья Ковтун Е.И. была согласна на оказание господдержки на 1-комнатную квартиру вместо 3-хкомнатной по договору в ЖСК «Дольщик1»в 2006г., и которая была предоставлена не самому дольщику, а его дочери, которая дольщиком не была, проживала отдельно самостоятельной семьёй. И настоящим, в соответствии с указанным Определением АК суда, предоставлено право повторно получить господдержку (1-комнатную квартиру) и самому дольщику Ковтун Е.И.(прилож)

В определении Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 13.04.11г. говорится об изменении способа и порядка исполнения решения Индустриального райсуда от 5.02.2003г. Однако, данное определение нельзя трактовать как окончание исполнительного производства по решению Индустриального райсуда от 5. 02.13г. ибо это означало бы не изменение способа и порядка исполнения решения названного суда, а **изменение сути самого решения, то есть его отмену и вынесение нового решения.**

По смыслу статьи 203 ГПК РФ, изменение способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определенном преобразовании первоначального способа исполнения решения суда и допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения суда, либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в решении суда. При этом в порядке статьи 203 ГПК РФ изменение решения суда по существу не допускается.

Я неоднократно обращалась к Губернатору АК А.Б. Карлину. Так в марте 2011г на личном приёме губернатор мне пообещал, что возьмёт мою ситуацию на личный контроль. Но на приёме в марте 2014г. Карлин А.Б. ответил, что мне была предоставлена высшая юридическая помощь :судом, прокуратурой, и что я имею крышу над головой в соответствии с решением суда и должна за это быть

благодарна. Интересно, на каком основании господин Губернатор решил, что названные органы когда-либо оказывали мне «высшую» юридическую помощь. Я считаю, что именно при надлежащем исполнении служебных обязанностей названными органами, я должна была много лет назад получить оплаченное мною жильё.

Так, в конечном, переиначив истинные обстоятельства потерпевших – меня и моего сына, мои доводы в соответствии с обстоятельствами, органы власти пытаются свою вину явного бездействия, взвалить на меня, игнорируя факт, что права малолетнего ребёнка незащищены были в соответствии с 292ст ГК РФ, и бездействия во исполнение судебного решения в интересах моих и ребёнка – 9 лет!!! – в соответствии с 13 ст. ГПК РФ. Факт бездействия органов власти в защите нарушенных прав ребёнка – 10 лет, есть результат последствий экстремального положения моей семьи в условиях лишения единственного жилья.

Во исполнение Ваших Поручений, Минрегионом РФ разработаны критерии включения потерпевших дольщиков в реестр, которые были опубликованы с 2011г., для оказания помощи в разрешении сложившейся проблемы, где обозначен обязательный индивидуальный подход к каждому потерпевшему: Приказ Министерства регионального развития РФ от 20.09. 2013г. № 403 «Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших и правил ведения реестра граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены».

В сравнении с дольщиками я и сын спустя 10 лет не улучшили, а ухудшили жилищные условия, На деле наша жизнь была парализована 10лет, я и сын были лишены элементарных условий учиться, работать,... ЖИТЬ . Не в лучшем положении я и сын сегодняшним днём. Я на основании органов опеки в интересах малолетнего ребёнка, продав единственное жильё, с целью улучшить жилищные условия, а мой сын, ранее имея отдельную комнату, сегодняшним днём жилья лишён совсем; утратив здоровье, значительные материальные утраты несём по сей день в судах, походах по органам власти... Настоящим, согласно практики Госинспекции по Закону АК от 11.05.11г. №53 –ЗС, которая позволила многим дольщикам получить господдержку, имеющих квартиры на праве собственности, прописать в них родственников, которые ранее никакого отношения к дольщикам не имели, за счёт которых получили дополнительно долю господдержки, а такие как Кайгородова Л.В.(председатель ЖСК «Дольщик4») – бесплатно, т.к. она прописала мать преклонного возраста и она является инвалидом. Получается, что администрация, суды по-разному разрешает проблемы дольщиков: интересы одних защищаются, а интересы подобным моей неполной семьи –нет. В ЖСК «Дольщик4» включались, включаются дольщики которые имеют жильё, договор долевого участия заключали с целью приобретения дополнительного жилья, по судам не ходили, не несли столь физических, моральных, материальных утрат, издержек чему подвержена я по сей день.

Считаю, принятые постановления незаконными и подлежат отмене. Я заключала и оплачивала по договору «Долевого строительства жилья» на 3-х комнатную квартиру, и я на тот момент времени имела ввиду обеспечение жильём себя и сына. 11 лет ситуация в отношении меня органы власти не намерены были разрешать проблему, неисполнение судебного решения суда от 05.02.03г. не контролировалось разрешением во исполнение Ваших Поручений и Губернатора АК, т.к. я - по существу была оставлена на произвол. Если как – то участвовали представители рабочей группы по разрешению проблем дольщиков АК в ходе судебных разбирательств, **до стадии разрешения проблемы, как было предусмотрено** во исполнение Ваших Поручений, распоряжений губернатора не доведено. Законы АК, на которые ссылаются суды и Госинспекция, вынесены позже обстоятельств, согласно которых разрешалась проблема на основании взаимодоговорённости с рабочей группой ещё «Дольщик3». Изложенные обстоятельства дела являются фактом нарушения прав моих и моего сына на жильё. При таком исходе «улучшения» жилищных условий несовершеннолетнего основательно нарушены структуры детства и материнства. Я лишена материнства, сын – детства. Считаю, права моего сына нарушены по существу – дважды: 1.– результатом бесконтрольности со стороны органов опеки и попечительства за обеспечением жильём несовершеннолетнего, матери которого было дано разрешение продать единственное жильё в 2001г. для улучшения его жилищных условий; 2.– по результату отказа в господдержке как потерпевшему.

Согласно изложенным обстоятельствам, считаю, что причинно-следственной связью в моей проблеме по исключению из Реестра потерпевших дольщиков, есть бездействие власти во исполнение Ваших Поручений о разрешении проблем потерпевших дольщиков, что для меня и сына есть явное нарушение прав гарантированных Конституцией РФ.

Игнорировано право на получение дополнительной поддержки государством, что, **расцениваю, как неисполнение Ваших Поручений, рекомендаций Минрегиона по включению в реестр**

**потерпевших дольщиков, согласно которым:** «При включении в реестр надо учитывать ситуацию, в которой находится человек. Если у долевого инвестора несколько квартир, следует ли его опекать государству? Принципиально иная ситуация, когда человек вложил последние деньги в строительство единственного жилья для своей семьи. Здесь активная помощь государства в разрешении проблемы необходима». Так, полагаю, судебными решениями грубо нарушены мои права. И вместо принятия подхода к исполнению судебного решения, обстоятельства усугублены обязыванием ходить по судам.

Я и сын **были и остаёмся быть потерпевшими по уголовному делу.** Считаю, что я, и сын имеем право на получение господдержки во исполнение Ваших Поручений, которая ни мне ни сыну не предоставлялась .

С обжалованием действий судов Алтайского края по исключению меня из Реестра я обратилась в Верховный суд России

## ПРОШУ ВАС

дать поручение Генпрокуратуре РФ разобраться в сложившейся ситуации по поставленным вопросам моего обращения в отношении меня и моего, бывшего несовершеннолетним, сына, а Верховному Суду РФ рассмотреть мою жалобу и принять справедливое решение..

11.06 .14г.

М.Н.Дементьева

Приложение.

- 1.Постановление органов опеки от 22.11.01г. №3737;
- 2соглашение о задатке Зибарева А.В. от 15.10.2001г.,
- 3.расписка риэлтора Зибарева А.В. от 26.11.2001г.
- 4.справка Индустриального райсуда г.Барнаула от 1706.13г. 1-15/2013 о признании потерпевшими
- 5. Акт обследования жилищных условий несовершеннолетнего,**

**План мероприятий** по оказанию помощи пострадавшим дольщикам ООО СП «Барнаулстрой»;  
Распоряжение Администрации Алтайского края от 11.06.2009 №206-р  
Протокол совещания о мерах по оказанию помощи потерпевшим дольщикам ОООСП «Барнаулстрой» от23.01.09 Прот-3  
26.- Пояснительная записка Председателя ЖСК «Дольщик-1»;

-обращения, ответы по вопросу защиты нарушенных прав на жильё:

**27-Определение судебной коллегии по гр. Делах от 29.10.03г. ,\**  
**28-Решение Индустриального райсуда г.Барнаула от 18. 08.06г.,**  
**30-ответ Минюстиции РФ ФССП России от 09. 11. 06,**

31- решение Индустриального райсуда г.Барнаула от 23.12.05г.- по Жарковой Р.Н.?!,  
32,33решение Индустриального райсуда г.Барнаула от 10.05. 07 + письмо(-?) Ивановой Г.И. от 26.07.06,  
34-Постановление от 29.12.08г.МПСП по ОВИП АК о возвращении испол. Документа и об окончании исполнительного производства ;

35.определение судьи Индустриального райсуда г.барнаула №2-1652/2010 от18.05.10  
36,37-Решения Индустриального района г.Барнаула от 11.12.08. (истец бачурина Н.А.), от 26.03.04 (истец Большакова И.Б.),  
38.-ответ на заявление УУМ №2 УВД по г.Барнаулу от 25.02.10;  
39- -ответ на заявление ГУ ВД по АК одт.милиции №2 от25.03.10 №36/ 3673,  
40 – 17.06.10 №36/8156 ответ на обращение ГУВД по АК,

**41. ответ Минрегиона 15.11.06 №11468-А/08Ш;**  
**42. Отзыв администрации Барнаула 28.04.10 , Заявление в адрес зам главы г.Барнаула от12.04.10г**  
**43. ответ от29.04.10 №Д-1096-ж; 28.04.10№б\н**

44, 45 - 11.02.10 обращение к Гл.приставу АК , 15.02.10 заявление в МОССП по АК;

46. обращение в Минрегион 16.08.10,

**47-Опись документов(ксерокопии), принятых правлением ЖСК «Дольщик4»**  
Протокол Администрации г.Барнаула №18 от 21.09.12 (16.00)

48- ответ от 15. 11.12 №49- 04/П/2422 Госнадзора в обл. долев. Строительства АК .Октябрьскому райсуду г.Барнаула

**49 Решение Железнодорожного райсуда г.Барнаула 13.02.13**

**23.01.13 №49-04 /п37 ответ госинспекции об исключении сведений из реестра**

**21.01.2013 Решение Октябрьского райсуда г.Барнаула**

25.04.13 Решение Центрального райсуда г.Барнаула

03.08.13 Апелляционное определение /дело№33-5199/13

50-Апелляционное определение /дело№33-7375/2013/от 25.09.13 по заявлению Ковтун Е.И. о признании незаконным решения Госинспекции АК об исключении из реестра пострадавших участников строительства жилья, выраженного в письме...;

51-07.02.14 № 449-05/07 Минстрой РФ ответ на обращение